



Elinkeino-, liikenne- ja
ympäristökeskus

Viiden tähden liikenneturvallinen kunta 2021

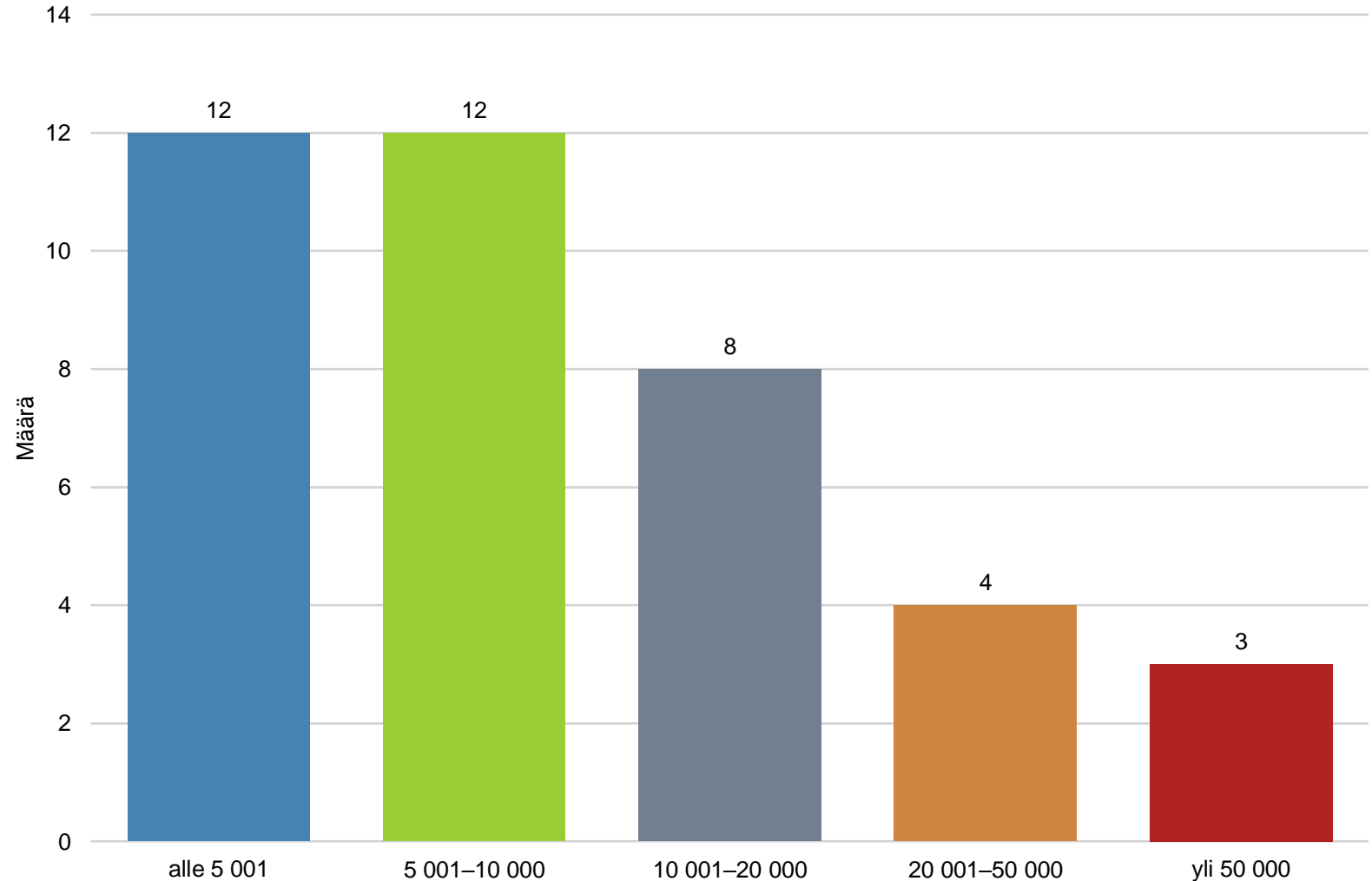
VARELYn Viiden tähden liikenneturvallinen kunta
Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kyselyn analyysi 19.5.2021

**VARELYn Viiden tähden
liikenneturvallinen kunta
kyselyn vastaukset**

Lähtötiedot:

- Kysely lähetettiin VARELYn 43 kuntaan
- Kyselyyn vastasi yhteensä **39 kuntaa**
- **Vastausprosentti 91 %**
- Vastausaika 22.2.2021–26.3.2021 → Vastausaikaa jatkettiin 16.4.2021 asti
- Kyselystä muistutettiin useita kertoja
- Samaan aikaan järjestettiin vastaava kysely 56 kuntaan eri puolille Suomea Liikenneturvan toimesta. VARELYn kyselystä on otettu Liikenneturvan kyselyyn mukaan Turku + 7 kuntaa (satunnaisesti valittu asukasmäärän ja sijainnin mukaan).

Kunnan asukasmäärä



Vastanneet kunnat

1. Aura
2. Eura
3. Eurajoki
4. Harjavalta
5. Jämijärvi
6. Kaarina
7. Kankaanpää
8. Karvia
9. Kemiönsaari
10. Kokemäki
11. Kosken Tl
12. Kustavi
13. Laitila
14. Lieto
15. Loimaa
16. Marttila

17. Masku
18. Mynämäki
19. Naantali
20. Nakkila
21. Nousiainen
22. Oripää
23. Paimio
24. Parainen
25. Pomarkku
26. Pori
27. Pyhäranta
28. Pöytyä
29. Raisio
30. Rauma
31. Rusko
32. Salo

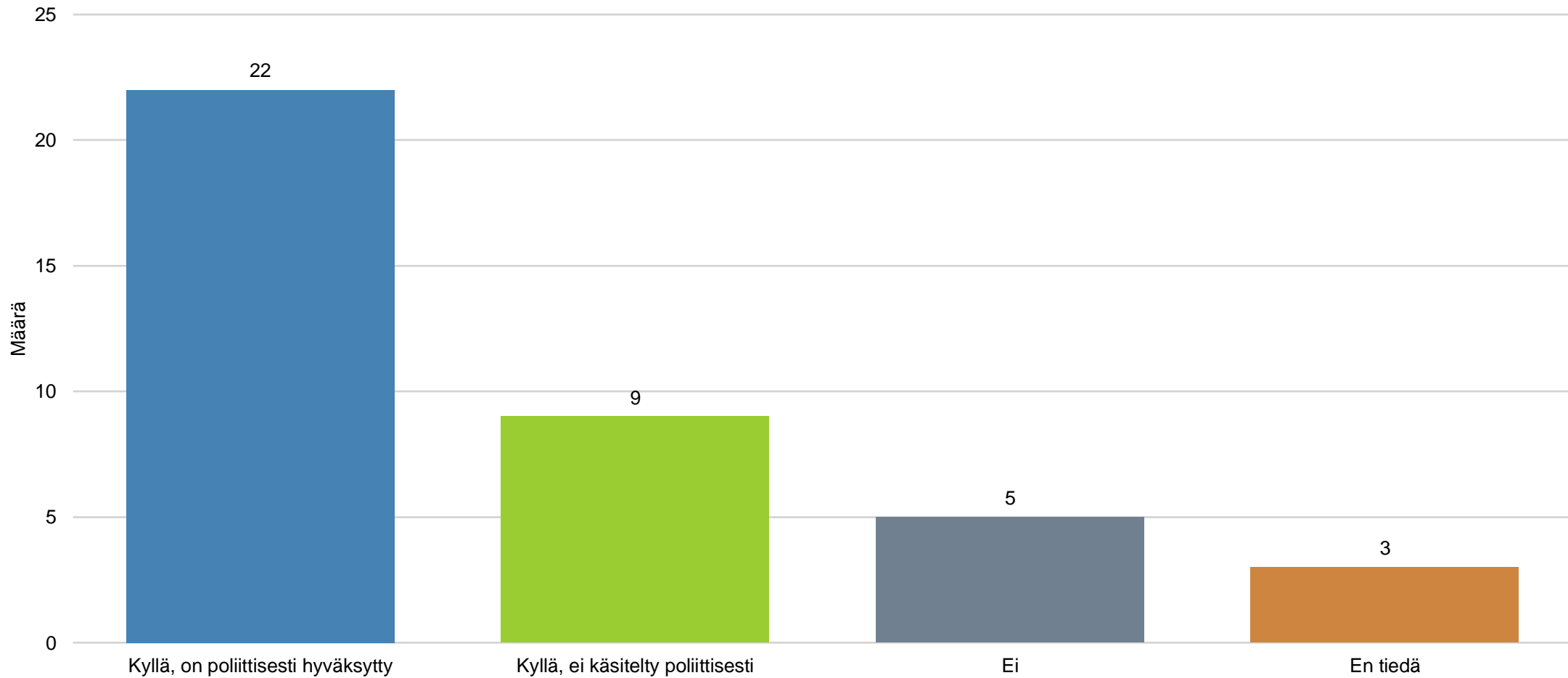
33. Sauvo
34. Siikainen
35. Somero
36. Säskylä
37. Turku
38. Ulvila
39. Uusikaupunki

Kunnat, jotka eivät vastanneet

1. Huittinen
2. Merikarvia
3. Taivassalo
4. Vehmaa

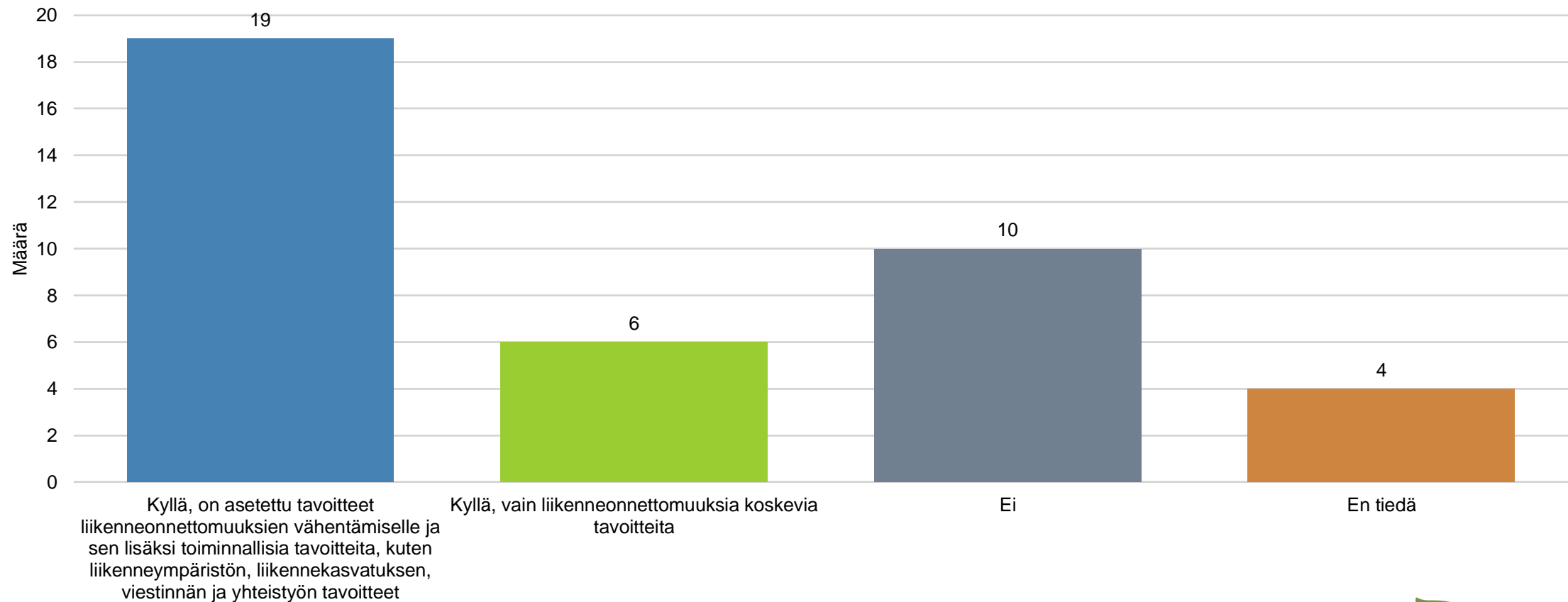
1. Onko kunnassa liikenneturvallisuussuunnitelma?

8 kuntaa oli laittanut liikenneturvallisuussuunnitelman linkin, 1 suunnitelma on juuri valmistumassa



2. Onko kunnassanne/seudullanne asetettu liikenneturvallisuuden tavoitteita?

19 kuntaa vastasi, koska tavoitteet on asetettu

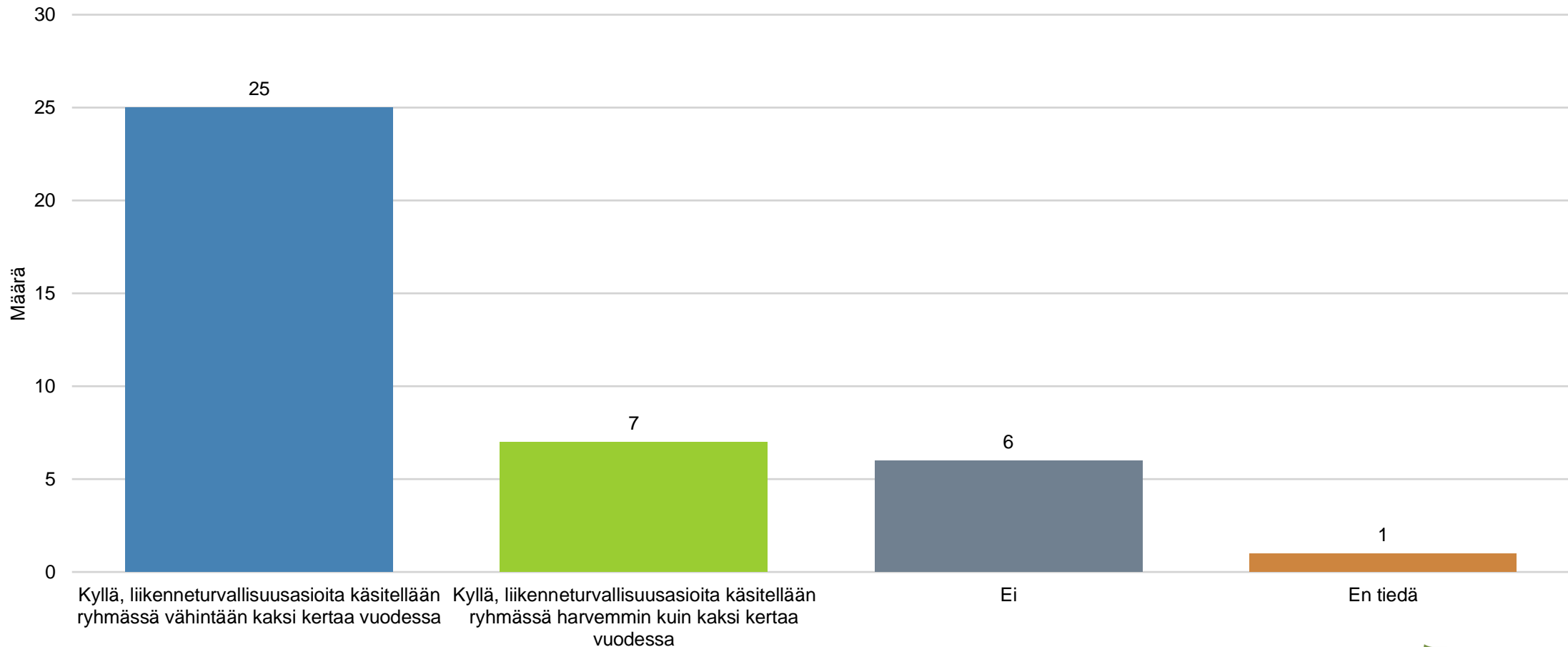


Tavoitteet asetettu

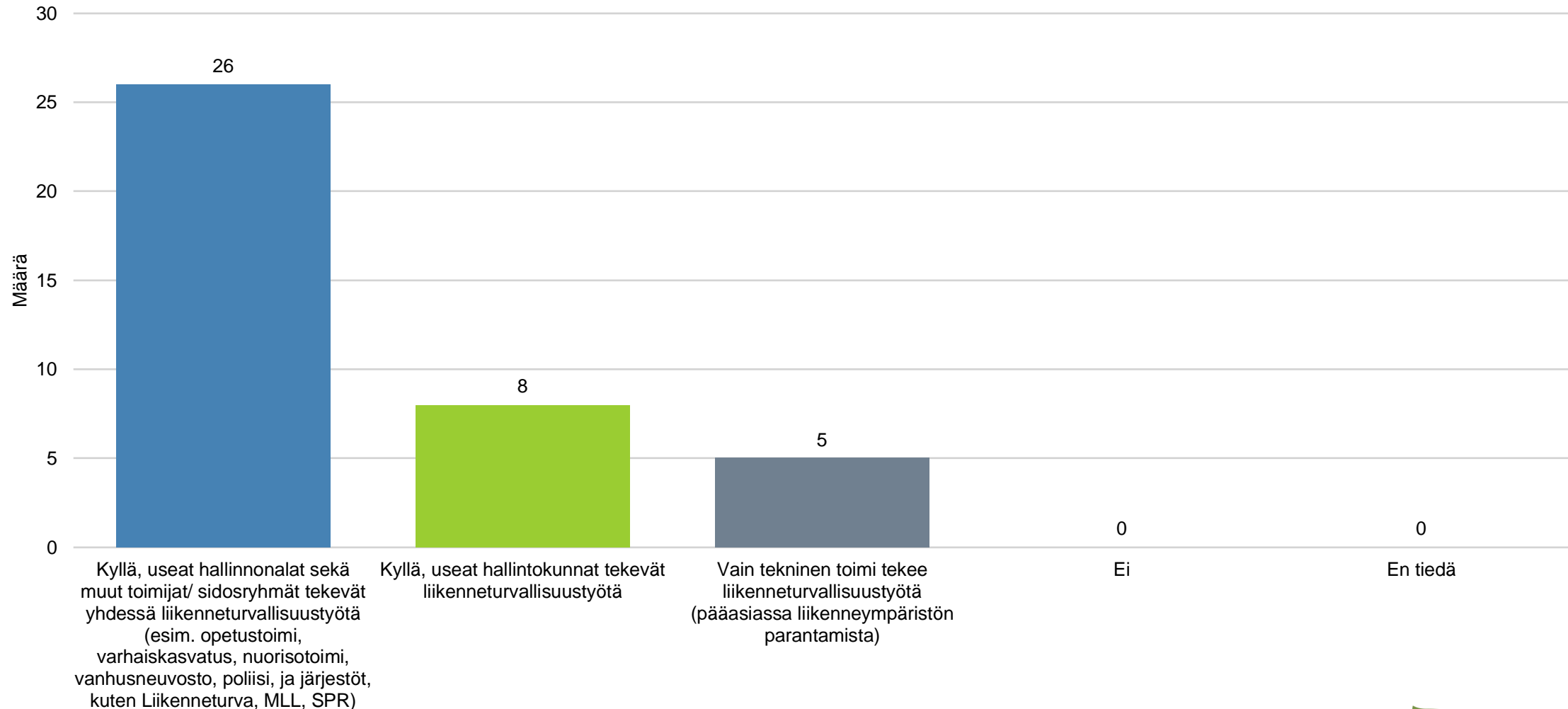
- 5 vuotta
- 2012-2022
- tavoitteet on asetettu v2016 lopussa ja niitä on tarkoitus päivittää
- 2017
- 2020
- 2010 (Porin kaupungin liikenneturvallisuussuunnitelma), 2013 (Porin seudun liikenneturvallisuussuunnitelma)
- 2017
- 2012 Turun seudun turvallisen ja kestävä liikumisen suunnitelma
- 2015
- 2010
- Vuosittain talousarviossa
- Kaupunginhallitus 15.12.2014 hyväksyessään Vakka-Suomen Liitusuunnitelman
- 2017
- v.2016 (ja joka vuosi käsitelty liikenneturvallisuustyön yhteydessä)
- Keväällä 2021
- 2012 Loimaan seudun liikenneturvallisuussuunnitelmassa: <https://www.doria.fi/handle/10024/87660>
- 2016 <https://www.doria.fi/handle/10024/130653>
- Maaliskuu 2021
- 2014

3. Kokoontuuko kunnassanne liikenneturvallisuusryhmä ja/tai muu ryhmä, joka käsittelee liikenneturvallisuusasioita?

32 kunnasta 25 kuntaa vastasi edellisen kokouksen ajankohtakysymykseen.
20 kunnalla on ollut kokous v. 2021, 5 kunnalla kokous on ollut v. 2020



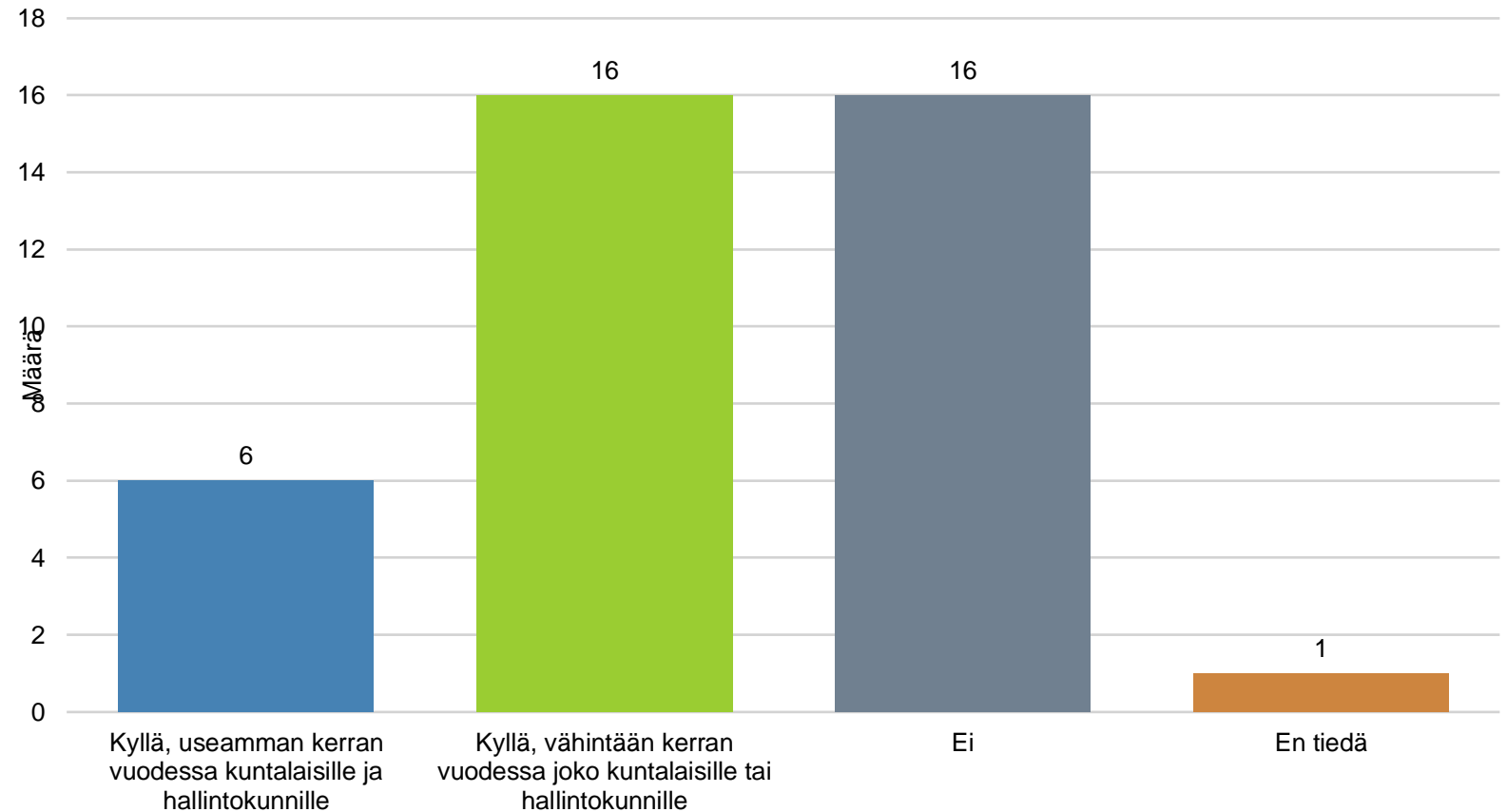
4. Tekevätkö kunnan eri hallinnonalat sekä sidosryhmät liikenneturvallisuustyötä?



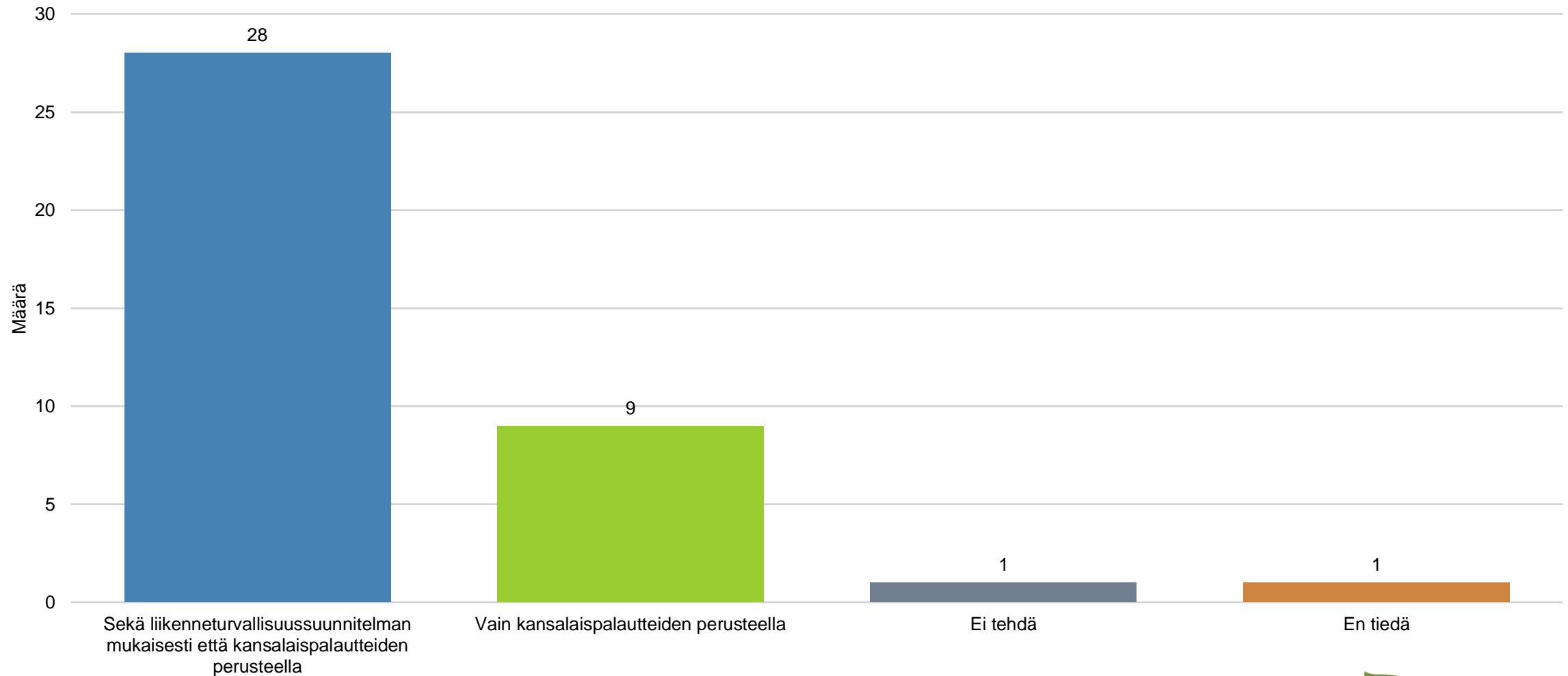
Liikenneturvallisuusasioista on viimeksi tiedotettu kohtaan vastasi vain 6 kuntaa (22 kuntaa vastasi kyllä)

- 9/2021
- 2/2021 kun saimme valtionavustushankkeet
- 10/2020
- 01/2021
- 03/2021
- 12/2020

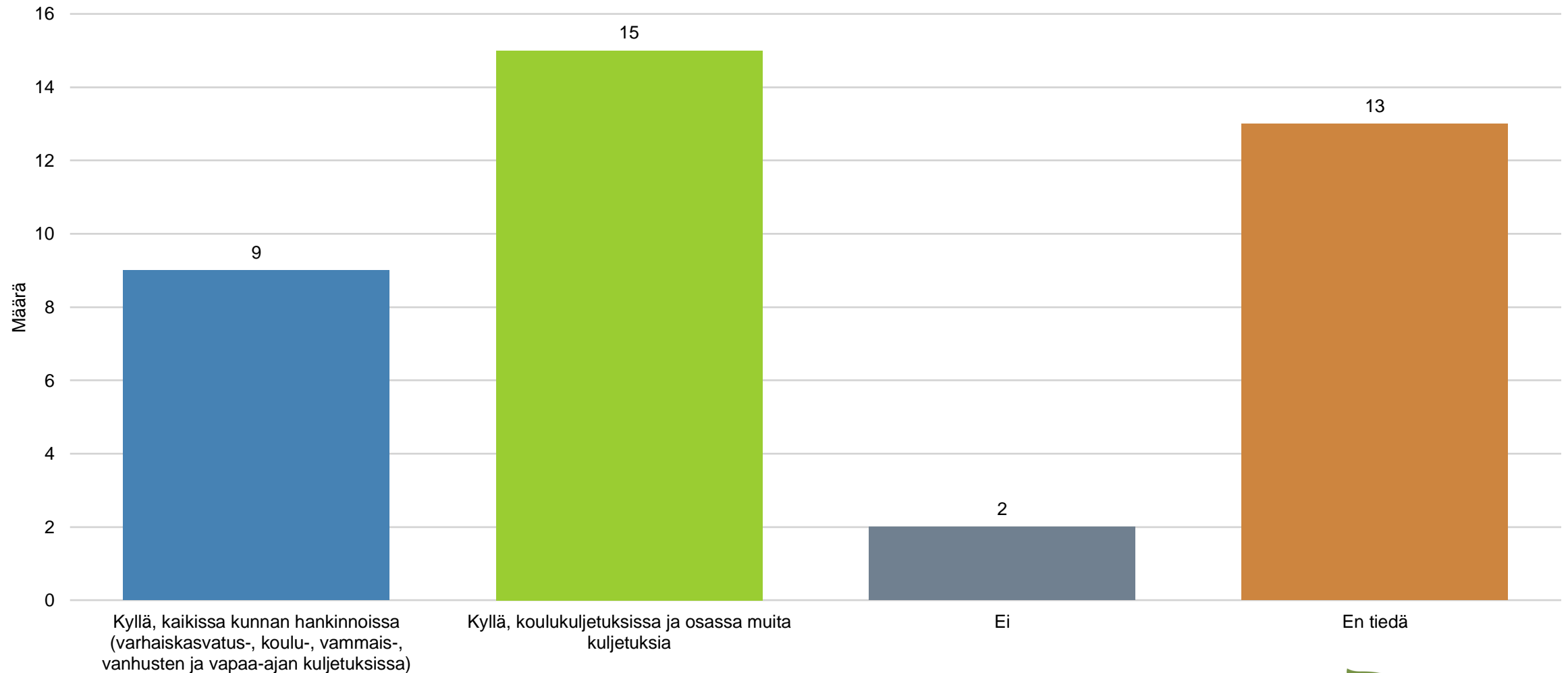
5. Tiedotetaanko kunnassanne liikenneturvallisuusasioista (esim. onnettomuustilastoista, liikennekäyttäytymisestä, liikenneturvallisuusryhmän kokousten tai Liikenneturvan uutiskirjeiden tietojen välittämisestä eteenpäin, jne.)?



6. Tehdäänkö kunnassanne jatkuvaa liikenneympäristön parantamista?



7. Huomioidaanko liikenneturvallisuus kuljetuspalveluiden hankinnassa?

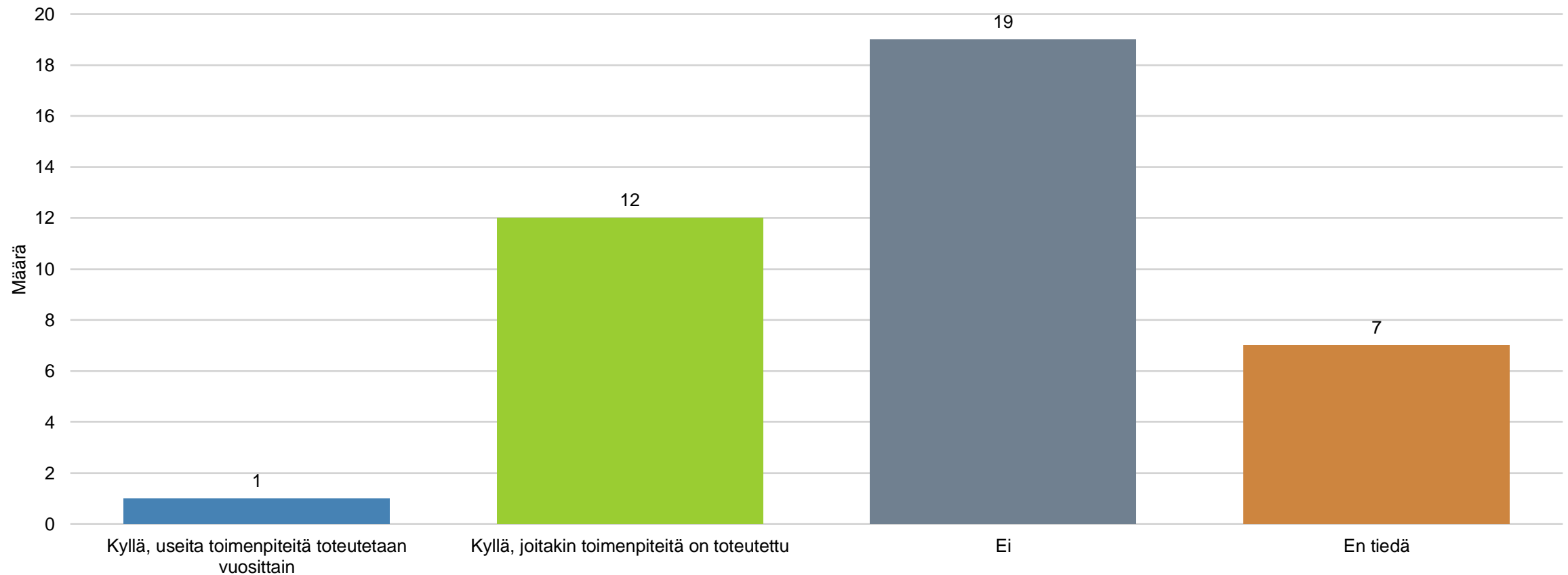


Liikenneturvallisuuden huomioiminen kuljetuspalveluiden hankinnoissa

Yhteensä 24 kuntaa vastasi, miten kuljetuspalveluissa on huomioitu liikenneturvallisuus. Vastattiin mm.

- Kuljetuspalveluiden **kilpailutuksessa** liikenneturvallisuus on osa **tarjouspyyntöä** (7 vast.)
- **Alkolukko koulukuljetuksissa** (3 vast.)
- **Ajoneuvojen laatuvaatimukset** (3 vast.)
- **Reittisuunnittelu** liikennöitsijän kanssa, jossa huomioidaan mm. turvalliset odotuspaikat (3 vast.)
- **Kuljettajan osaamisvaatimuksessa** (2 vast.)
- **Kuljettajien koulutus**
- **Koululiidun** avulla
- Koulukuljetusopas käytössä
- Koulukuljetuksissa huomioidaan
 - Turvavöiden käyttöpakko
 - Palvelun tuottajan valinnassa
 - Pitää täyttää tietyt kriteerit, jotta pystyy ylipäättään tarjoamaan palveluita
 - Autojen turvallisuuslaitteet
 - Joukkoliikennepalvelut hankitaan kaupungin joukkoliikennetoimiston asettamien kriteerien mukaisesti
 - Lakisääteiset asiat
 - Asianmukainen vaatetus ja asianmukaiset kalusteet

8. Onko kunta työnantajana kohdistanut liikenneturvallisuustoimenpiteitä omalle henkilöstölleen (info-tv, teemapäiviä, koulutusta, viestintää, materiaalia turvalliseen liikkumiseen työ- ja vapaa-ajalla, jne.)?

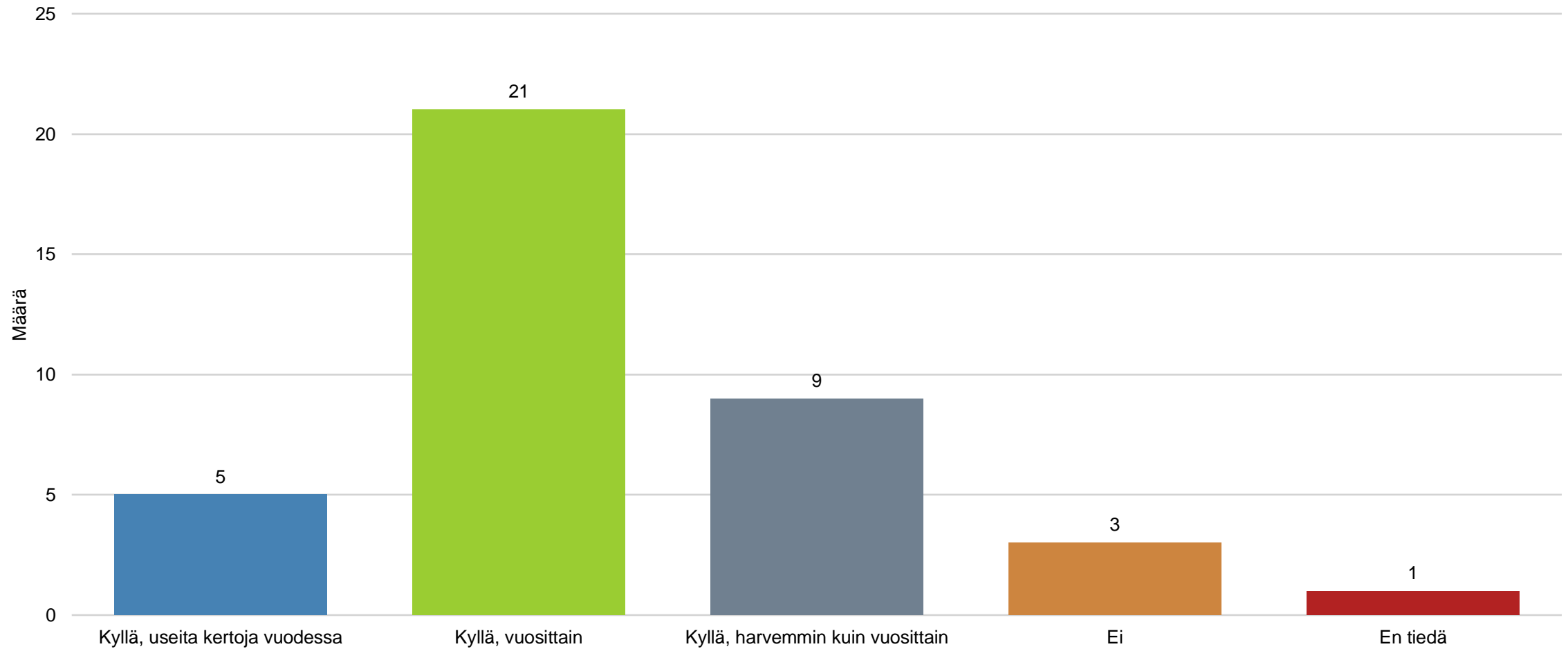


Toimenpiteitä joita on viety käytäntöön kunnan omalle henkilöstölle

Yhteensä 12 kuntaa vastasi avoimeen kysymykseen mm.

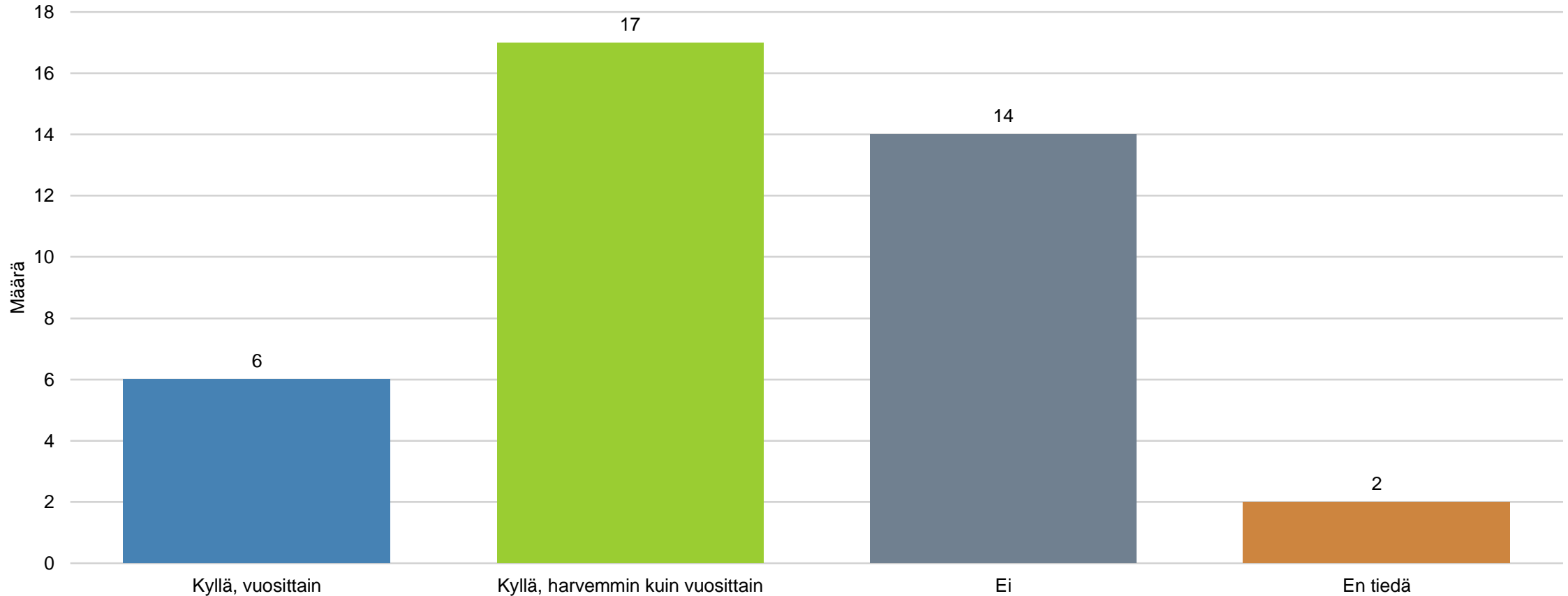
- **Heijastimien jakoa työntekijöille** (3 vast.)
- **Liikenneturvan henkilöstökoulutuksia** (2 vast.)
- **Viestintää**, materiaalia turvalliseen liikkumiseen työ- ja vapaa-ajalla
- **Tiedotettu** liikenneturvallisuusryhmän kautta tulleita asioita
- **Koulutuksia ja teemapäiviä** on järjestetty
- Pysäköintialueiden suunnittelu, lasten kuljetuksissa jättöpaikkojen suunnittelu ja ajoneuvoliikenteen estäminen alueille, joilla työntekijöitä liikkuu
- Kaupungin henkilökunnalle tarjottu mahdollisuus liukkaan kelin ajoharjoitteluun
- Ohje turvalliseen liikkumiseen
- Kaupungin internetsivuilla julkaistaan ajankohtaisissa asioissa liikenneturvallisuuteen liittyviä asioita ja Liikenneturvallisuussuunnitelma on pysyvästi kaupungin sivuilla. Koulupuolella osallistutaan liikenneturvallisuuteen liittyviin teemapäiviin.
- Työhyvinvointipäivien ohjelman sisällä on ollut turvallisuuteenkin liittyviä teemoja.

9. Seurataanko kunnassanne liikenneturvallisuuden kehittymistä?



10. Raportoidaanko liikenneturvallisuuden kehittymisestä poliittisille päätöksentekijöille?

5 kuntaa vastasi: raportoitu viimeksi joko 2021 (3 kpl) tai 2020 (2 kpl).



Kyselyn vastausten pisteytys

Kunnan nimi	Liikenneturvallisuuksuunnitelma			Liikenneturvallisuuksuunnitelman toteutus							Liikenneturvallisuuksuunnitelman raportointi ja seuranta			Kyselyn kaikki pisteet yhteensä
	1. Onko kunnassa liikenneturvallisuuksuunnitelma? (Pisteitä 2-0)	2. Onko kunnassanne/seudullanne asetettu liikenneturvallisuuksuuden tavoitteita? (Pisteitä 2-0)	Liikenneturvallisuuksuunnitelma osion pisteet prosentteina osion maksimipistemäärästä	3. Kokoon tuuko kunnassanne liikenneturvallisuuksuryhmä ja/tai muu ryhmä, joka käsittelee liikenneturvallisuuksuasioita? (Pisteitä 2-0)	4. Tekevätkö eri hallintokunnat sekä sidosryhmät liikenneturvallisuuksuasioita? (Pisteitä 6-0)	5. Tiedotetaan kunnassanne liikenneturvallisuuksuasioista paikallismediassa? (Pisteitä 4-0)	6. Tehdäänkö kunnassanne jatkuvaa liikenneturvallisuuksuuden parantamista? (Pisteitä 2-0)	7. Huomioidaan ko liikenneturvallisuuksukuljetuspalveluiden hankinnassa? (Pisteitä 2-0)	8. Onko kunta työnantajana kohdistanut liikenneturvallisuuksustoimenpiteitä omalle henkilöstölleen? (Pisteitä 2-0)	Liikenneturvallisuuksuunnitelman toteutus osion pisteet prosentteina osion maksimipistemäärästä	9. Seurataan kunnassanne liikenneturvallisuuksuuden kehittymistä? (Pisteitä 2, 1, 0,5 ja 0)	10. Raportoidaan ko liikenneturvallisuuksuuden kehittymisestä poliittisille päätöksentekijöille? (Pisteitä 2-0)	Liikenneturvallisuuksuunnitelman raportointi ja seuranta osion pisteiden osuus prosentteina koko kyselystä	
Masku	2	2	100 %	1	6	4	2	2	0	83 %	1	1	50 %	21
Marttila	1	2	75 %	2	6	2	2	1	2	83 %	0,5	0	13 %	18,5
Rauma	1	2	75 %	2	6	4	2	0	1	83 %	1	1	50 %	20
Siikainen	2	2	100 %	2	4	0	2	1	0	50 %	0,5	1	38 %	14,5
Raisio	2	0	50 %	2	6	2	2	0	0	67 %	2	0	50 %	16
Eurajoki	1	1	50 %	2	6	0	1	0	0	50 %	1	0	25 %	12
Paimion kaupunki	0	0	0 %	2	6	4	1	0	0	72 %	1	0	25 %	14
Kosken TL kunta	2	2	100 %	2	6	2	2	1	1	78 %	0,5	1	38 %	19,5
Auran kunta	1	0	25 %	2	6	0	2	0	0	56 %	1	1	50 %	13
Pöytyä	2	0	50 %	2	6	2	2	0	0	67 %	0,5	1	38 %	15,5
Pyhäranta	0	0	0 %	0	2	0	1	1	0	22 %	0	0	0 %	4
Oripään kunta	2	0	50 %	2	6	2	2	1	0	72 %	0,5	1	38 %	16,5
Paraisten kaupunki	2	1	75 %	1	4	0	2	1	1	50 %	2	2	100 %	16
Kokemäki	2	0	50 %	2	4	0	2	1	0	50 %	1	0	25 %	12
Pori	2	2	100 %	2	6	2	2	0	0	67 %	1	1	50 %	18
Jämijärven kunta	1	2	75 %	1	6	0	1	0	0	44 %	0,5	1	38 %	12,5
Karvia	2	0	50 %	2	6	2	1	1	1	72 %	1	1	50 %	17
Kaarinan kaupunki	2	2	100 %	2	6	4	2	1	0	83 %	2	2	100 %	23
Kustavi	0	1	25 %	0	2	0	1	2	0	28 %	0,5	1	38 %	7,5
Rusko	2	0	50 %	1	4	0	2	1	0	44 %	1	0	25 %	11
													Maksimi pistemäärä	26

Pisteet 26-22	Pisteet 21-17	Pisteet 16-12	Pisteet 11-7	Pisteet 6-0
Kiitettävä	Hyvä	Kohtalainen	Välttävä	Heikko

VARELYn Viiden tähden liikenneturvallinen kunta

Kunnan nimi	Liikenneturvallisuuksuunnitelma			Liikenneturvallisuuksuunnitelman toteutus							Liikenneturvallisuuksuunnitelman raportointi ja seuranta			Kyselyn kaikki pisteet yhteensä
	1. Onko kunnassa liikenneturvallisuuksuunnitelma? (Pisteitä 2-0)	2. Onko kunnassanne/seudullanne asetettu liikenneturvallisuuksuuden tavoitteita? (Pisteitä 2-0)	Liikenneturvallisuuksuunnitelma osion prosentteina osion maksimipistemäärästä	3. Kokoontuuko kunnassanne liikenneturvallisuuksuryhmä ja/tai muu ryhmä, joka käsittelee liikenneturvallisuuksuasioita? (Pisteitä 2-0)	4. Tekevätkö eri hallintokunnat sekä sidosryhmät liikenneturvallisuuksutyötä? (Pisteitä 6-0)	5. Tiedotetaanko kunnassanne liikenneturvallisuuksuasioista paikallismediassa? (Pisteitä 4-0)	6. Tehdäänkö kunnassanne jatkuvaa liikenneturvallisuuksuympäristön parantamista? (Pisteitä 2-0)	7. Huomioidaanko liikenneturvallisuuksukuljetuspalveluiden hankinnassa? (Pisteitä 2-0)	8. Onko kunta työnantajana kohdistanut liikenneturvallisuuksustoimenpiteitä omalle henkilöstölleen? (Pisteitä 2-0)	Liikenneturvallisuuksuunnitelman toteutus osion pisteet prosentteina osion maksimipistemäärästä	9. Seurataanko kunnassanne liikenneturvallisuuksuuden kehittymistä? (Pisteitä 2, 1, 0,5 ja 0)	10. Raportoidaanko liikenneturvallisuuksuuden kehittymisestä poliittisille päätöksentekijöille? (Pisteitä 2-0)	Liikenneturvallisuuksuunnitelman raportointi ja seuranta osion pisteiden osuus prosentteina koko kyselystä	
Mynämäen kunta	2	0	50 %	0	4	0	1	1	0	33 %	0,5	1	38 %	9,5
Laitilan kaupunki	2	2	100 %	2	6	4	2	0	0	78 %	1	1	50 %	20
Salo	1	2	75 %	2	6	0	2	2	0	67 %	2	0	50 %	17
Naantalin kaupunki	2	2	100 %	2	6	2	2	2	1	83 %	1	0	25 %	20
Uudenkaupungin kaupunki	2	2	100 %	2	4	0	2	2	0	56 %	1	0	25 %	15
Kankaanpään kaupunki	2	2	100 %	2	6	2	2	2	2	89 %	1	2	75 %	23
Lieto	0	0	0 %	2	6	2	2	0	0	67 %	2	0	50 %	14
Turku	1	1	50 %	1	4	0	2	0	0	39 %	1	1	50 %	11
Nakkilan kunta	0	0	0 %	0	2	0	1	0	0	17 %	0	0	0 %	3
Eura	2	2	100 %	2	6	2	2	1	1	78 %	1	0	25 %	19
Kemiönsaaren kunta	2	2	100 %	2	6	2	2	2	0	78 %	1	2	75 %	21
Ulvilan kaupunki	2	0	50 %	1	4	2	2	1	0	56 %	1	0	25 %	13
Sauvo	0	1	25 %	0	2	0	1	0	0	17 %	0	0	0 %	4
Loimaan kaupunki	1	2	75 %	2	6	2	2	1	1	78 %	1	1	50 %	19
Säkylän kunta	2	2	100 %	2	6	2	2	1	1	78 %	1	1	50 %	20
Nousiainen	0	0	0 %	0	6	0	1	2	1	56 %	0	0	0 %	10
Someron kaupunki	1	2	75 %	2	6	4	2	0	1	83 %	1	2	75 %	21
Harjavalta	2	2	100 %	1	6	2	2	2	1	78 %	1	2	75 %	21
Pomarkku	0	1	25 %	0	2	0	1	0	0	17 %	0,5	1	38 %	5,5
												Maksimi pistemäärä	26	

Pisteet 26-22	Pisteet 21-17	Pisteet 16-12	Pisteet 11-7	Pisteet 6-0
Kiitettävä	Hyvä	Kohtalainen	Välttävä	Heikko

VARELYn Viiden tähden liikenneturvallinen kunta

Kunta	Onnettomuus-pisteet	Kyselyn pisteet	Pisteet yhteensä	Tähtien yhteismäärä * desimaalit	Tähtien yhteismäärä * pyöristetty	Kunnan tähtiluokitus
Masku	4	21	25,0	4,31	4	★★★★
Marttila	0	18,5	18,5	3,19	3	★★★
Rauma	0	20	20,0	3,45	3	★★★
Siikainen	0	14,5	14,5	2,50	3	★★★
Raisio	1	16	17,0	2,93	3	★★★
Eurajoki	0	12	12,0	2,07	2	★★
Paimion kaupunki	0	14	14,0	2,41	2	★★
Kosken TL kunta	0	19,5	19,5	3,36	3	★★★
Auran kunta	0	13	13,0	2,24	2	★★
Pöytyä	0	15,5	15,5	2,67	3	★★★
Pyhäranta	0	4	4,0	0,69	1	★
Oripään kunta	1	16,5	17,5	3,02	3	★★★
Paraisten kaupunki	1	16	17,0	2,93	3	★★★
Kokemäki	0	12	12,0	2,07	2	★★
Pori	0	18	18,0	3,10	3	★★★
Jämijärven kunta	0	12,5	12,5	2,16	2	★★
Karvia	0	17	17,0	2,93	3	★★★
Kaarinan kaupunki	0	23	23,0	3,97	4	★★★★
Kustavi	0	7,5	7,5	1,29	1	★
Rusko	4	11	15,0	2,59	3	★★★
Mynämäen kunta	0	9,5	9,5	1,64	2	★★
Laitilan kaupunki	0	20	20,0	3,45	3	★★★
Salo	2	17	19,0	3,28	3	★★★
Naantalın kaupunki	5	20	25,0	4,31	4	★★★★
Uudenkaupungin kaupunki	0	15	15,0	2,59	3	★★★
Kankaanpään kaupunki	0	23	23,0	3,97	4	★★★★
Lieto	0	14	14,0	2,41	2	★★
Turku	1	11	12,0	2,07	2	★★
Nakkilan kunta	1	3	4,0	0,69	1	★
Eura	0	19	19,0	3,28	3	★★★
Kemiönsaaren kunta	0	21	21,0	3,62	4	★★★★
Ulvilan kaupunki	0	13	13,0	2,24	2	★★
Sauvo	0	4	4,0	0,69	1	★
Loimaan kaupunki	0	19	19,0	3,28	3	★★★
Säkylän kunta	0	20	20,0	3,45	3	★★★
Nousiainen	0	10	10,0	1,72	2	★★
Someron kaupunki	3	21	24,0	4,14	4	★★★★
Harjavalta	0	21	20,5	3,53	4	★★★★
Pomarkku	0	5,5	5,5	0,95	1	★
Maksimi pisteet	5	26	31	5	5	★★★★★

Parhaimmat pisteet sai Masku ja Naantali



0 kuntaa



7 kuntaa



17 kuntaa



10 kuntaa



5 kuntaa



Keskiarvo 2,70

5	4	3	2	1
31-27	26-21	20-15	14-9	<9

* Tähtien yhteismäärä = (kunnan pisteet/ maksimipisteet-2 pistettä)* 5

Kunta	Onnettomuus- pisteet	Kyselyn pisteet	Pisteet yhteensä	Tähtien yhteismäärä * desimaalit	Tähtien yhteismäärä * pyöristetty	Kunnan tähtiluokitus
Masku	4	21	25,0	4,31	4	★★★★
Marttila	0	18,5	18,5	3,19	3	★★★
Raisio	1	16	17,0	2,93	3	★★★
Paimion kaupunki	0	14	14,0	2,41	2	★★
Kosken TL kunta	0	19,5	19,5	3,36	3	★★★
Auran kunta	0	13	13,0	2,24	2	★★
Pöytyä	0	15,5	15,5	2,67	3	★★★
Pyhäranta	0	4	4,0	0,69	1	★
Oripään kunta	1	16,5	17,5	3,02	3	★★★
Paraisten kaupunki	1	16	17,0	2,93	3	★★★
Kaarinan kaupunki	0	23	23,0	3,97	4	★★★★
Kustavi	0	7,5	7,5	1,29	1	★
Rusko	4	11	15,0	2,59	3	★★★
Mynämäen kunta	0	9,5	9,5	1,64	2	★★
Laitilan kaupunki	0	20	20,0	3,45	3	★★★
Salo	2	17	19,0	3,28	3	★★★
Naantalın kaupunki	5	20	25,0	4,31	4	★★★★
Uudenkaupungin kaupunki	0	15	15,0	2,59	3	★★★
Lieto	0	14	14,0	2,41	2	★★
Turku	1	11	12,0	2,07	2	★★
Kemiönsaaren kunta	0	21	21,0	3,62	4	★★★★
Sauvo	0	4	4,0	0,69	1	★
Loimaan kaupunki	0	19	19,0	3,28	3	★★★
Nousiainen	0	10	10,0	1,72	2	★★
Someron kaupunki	3	21	24,0	4,14	4	★★★★

Varsinais-Suomen maakunta

Keskiarvo 2,75



Kunta	Onnettomuus-pisteet	Kyselyn pisteet	Pisteet yhteensä	Tähtien yhteismäärä * desimaalit	Tähtien yhteismäärä * pyöristetty	Kunnan tähtiluokitus
Rauma	0	20	20,0	3,45	3	☆☆☆
Siikainen	0	14,5	14,5	2,50	3	☆☆☆
Eurajoki	0	12	12,0	2,07	2	☆☆
Kokemäki	0	12	12,0	2,07	2	☆☆
Pori	0	18	18,0	3,10	3	☆☆☆
Jämijärven kunta	0	12,5	12,5	2,16	2	☆☆
Karvia	0	17	17,0	2,93	3	☆☆☆
Kankaanpään kaupunki	0	23	23,0	3,97	4	☆☆☆☆
Nakkilan kunta	1	3	4,0	0,69	1	★
Eura	0	19	19,0	3,28	3	☆☆☆
Uvilan kaupunki	0	13	13,0	2,24	2	☆☆
Säkylän kunta	0	20	20,0	3,45	3	☆☆☆
Harjavalta	0	21	21,0	3,62	4	☆☆☆☆
Pomarkku	0	5,5	5,5	0,95	1	★

Satakunnan maakunta

Keskiarvo 2,60



Vertailu edelliseen kyselyyn

Vertailu vuoden 2015 kyselyyn

- 2,70 kyselyn keskiarvo v. 2021, kyselyn pisteiden keskiarvo nousi hieman edellisestä kyselystä
- 2,64 kyselyn keskiarvo v. 2015
- Vastausprosentti oli vuoden 2021 kyselyssä huomattavasti parempi 91 % (60 % v. 2015)
- 10 kunnalla pisteet paranivat vuoden 2021 kyselyssä verrattuna edelliseen kyselyyn
- 14 kunnalla pisteet huononivat vuoden 2021 kyselyssä verrattuna edelliseen kyselyyn
- Yhden kunnan pisteet pysyivät samana

Vertailu vuoden 2015 kyselyn pisteisiin

Vuoden 2015 pisteet							Vuoden 2021 pisteet					
Kunta	Onnettomuus-pisteet	Kyselyn pisteet	Pisteet yhteensä	Tähtien yhteismäärä * desimaalit	Tähtien yhteismäärä * pyöristetty	Kunnan tähtiluokitus	Onnettomuus pisteet	Kyselyn pisteet	Pisteet yhteensä	Tähtien yhteismäärä desimaalit	Tähtien yhteismäärä pyöristetty	Kunnan tähtiluokitus
Somero	1	9,5	10,5	1,81	2	★ ★	3	21	24,0	4,14	4	PAREMPI
Laitila	0	7,5	7,5	1,29	1	★	0	20	20,0	3,45	3	PAREMPI
Uusikaupunki	0	17,5	17,5	3,02	3	★ ★ ★	0	15	15,0	2,59	3	HUONOMPI
Pyhäranta	0	6,5	6,5	1,12	1	★	0	4	4,0	0,69	1	HUONOMPI
Paimio	0	17	17,0	2,93	3	★ ★ ★	0	14	14,0	2,41	2	HUONOMPI
Eurajoki	0	7,5	7,5	1,29	1	★	0	12	12,0	2,07	2	PAREMPI
Kokemäki	0	13	13,0	2,24	2	★ ★	0	12	12,0	2,07	2	HUONOMPI
Raisio	0	22	22,0	3,79	4	★ ★ ★ ★	1	16	17,0	2,93	3	HUONOMPI
Turku	1	18	19,0	3,02	3	★ ★ ★	1	11	12,0	2,07	2	HUONOMPI
Nousiainen	0	15	15,0	2,59	3	★ ★ ★	0	10	10,0	1,72	2	HUONOMPI
Naantali	5	22	27,0	4,66	5	★ ★ ★ ★ ★	5	20	25,0	4,31	4	HUONOMPI
Harjavalta	0	20	20,0	3,45	3	★ ★ ★	0	21	21,0	3,62	4	PAREMPI
Kankaanpää	0	14	14,0	2,41	2	★ ★	0	23	23,0	3,97	4	PAREMPI
Kaarina	0	15	15,0	2,59	3	★ ★ ★	0	23	23,0	3,97	4	PAREMPI
Pomarkku	0	14	14,0	2,41	2	★ ★	0	5,5	5,5	0,95	1	HUONOMPI
Pöytyä	0	8,5	8,5	1,47	1	★	0	15,5	15,5	2,67	3	PAREMPI
Salo	2	19	21,0	3,62	4	★ ★ ★ ★	2	17	19,0	3,28	3	HUONOMPI
Vehmaa	0	21	21,0	3,62	4	★ ★ ★ ★	Ei vastausta					
Taivassalo	3	7	10,0	1,72	2	★ ★	Ei vastausta					
Masku	3	19	22,0	3,79	4	★ ★ ★ ★	4	21	25,0	4,31	4	PAREMPI
Lieto	3	20	23,0	3,97	4	★ ★ ★ ★	0	14	14,0	2,41	2	HUONOMPI
Siikainen	1	15	16,0	2,76	3	★ ★ ★	0	14,5	14,5	2,50	3	HUONOMPI
Pori	0	24	24,0	4,14	4	★ ★ ★ ★	0	18	18,0	3,10	3	HUONOMPI
Parainen	4	13	17,0	2,93	3	★ ★ ★	1	16	17,0	2,93	3	SAMA
Aura	0	9	9,0	1,55	2	★ ★	0	13	13,0	2,24	2	PAREMPI
Kustavi	0	17	17,0	2,93	3	★ ★ ★	0	7,5	7,5	1,29	1	HUONOMPI
Rauma	0	6	6,0	1,03	1	★	0	20	20,0	3,45	3	PAREMPI
Honkajoki	2	8,5	10,5	1,81	2	★ ★	Kunta liitos					

Johtopäätökset kyselyn vastauksista

Johtopäätökset kyselyn vastauksista

Hienoa liikenneturvallisuustoimintaa!

- Suurimmassa osassa kyselyyn vastanneissa kunnista kokoontuu liikenneturvallisuusryhmä säännöllisesti
- Useissa kunnissa tehdään hyvin yhteistyötä eri hallinnonalojen sekä sidosryhmien kanssa
- Suurimmassa osassa kunnista tehdään jatkuvaa liikenneympäristön parantamista

Näissä on vielä parantamisen varaa

- Liikenneturvallisuusasioista tiedotetaan vain hieman yli puolessa kunnista
- Usea kunta ei tiennyt huomioidaanko liikenneturvallisuutta kuljetuspalveluiden hankinnassa
- Useissa kunnissa työnantaja ei kohdista liikenneturvallisuustoimenpiteitä omalle henkilöstölleen tai asiasta ei tiedetty

Parhaiten pärjäsivät

- Onnettomuus pisteet ja kyselyn pisteet huomioiden parhaiten pärjäsivät Masku ja Naantali, jotka saivat molemmat 4,31 pistettä
- Parhaimmat pisteet pelkän kyselyn perusteella saivat Kaarina ja Kankaanpää
- Kukaan kunnista ei yltänyt viiteen tähteen

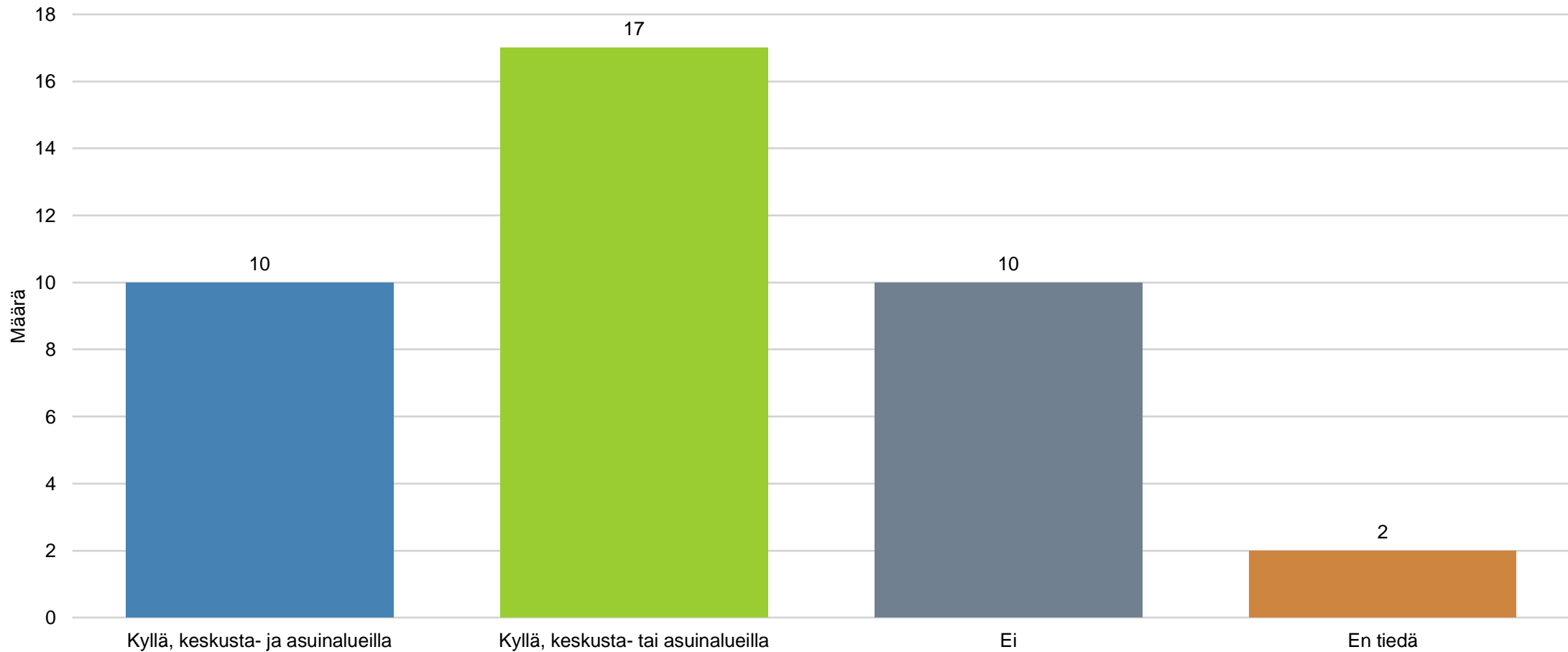
Yhteenveto kyselystä

- Kyselyyn vastasi 39 kuntaa 43 kunnasta, vastausprosentti 91 %
- 31 kunnassa on liikenneturvallisuussuunnitelma (22 kunnassa liitu-suunnitelma on poliittisesti käsitelty)
- 19 kuntaan on asetettu liikenneturvallisuuden tavoitteet liikenneonnettomuuksien vähentämiseksi sekä toiminnallisille tavoitteille
- Suurimmassa osassa kunnista kokoontuu liikenneturvallisuusryhmä/ vastaava ryhmä (32 kuntaa), joista 25 kuntaa käsittelee liikenneturvallisuusasioita vähintään 2 kertaa vuodessa
- Kunnissa tehdään hyvin yhteistyötä eri hallinnonalojen sekä sidosryhmien kanssa (26 kuntaa useat hallinnonalat ja sidosryhmät, 8 kuntaa useat hallintokunnat)
- Liikenneturvallisuusasioista tiedottamisessa on parantamisen varaa (16 kuntaa vastasi ei)
- Suurimmassa osassa kunnista (95 %) tehdään jatkuvaa liikenneympäristön parantamista, vähintään kansalaispalautteiden perusteella
- 33 % kunnista ei tiennyt huomioidaanko liikenneturvallisuus kuljetuspalveluiden hankinnassa
- Alle puolet (33 %) kunnista vastasi, että työnantaja kohdistaa liikenneturvallisuustoimenpiteitä omalle henkilöstölleen
- 26 kunnassa seurataan liikenneturvallisuuden kehittymistä vähintään kerran vuodessa ja 23 kunnassa siitä raportoidaan poliittisille päätöksentekijöille vuosittain tai harvemmin
- Henkilövahinkoon johtaneita onnettomuuksia oli tapahtunut vain 10 kunnassa (kyselyyn vastanneet kunnat) asukasmäärään suhteutettuna vähemmän kuin koko Suomessa keskimäärin (heva-onnettomuuksien määrä ka. v. 2016-2020 / 100 000 asukasta (as.määrä v. 2016)). Tämä vaikutti negatiivisesti kyselyn pisteytykseen.
- Parhaimmat pisteet pelkän kyselyn perusteella sai Kaarina ja Kankaanpää
- Onnettomuus- ja kyselyn pisteet huomioiden parhaiten pärjäsivät Masku ja Naantali, jotka saivat molemmat 4,31 pistettä
- Kukaan kunnista ei yltänyt viiteen tähteen

Lisäkysymysten vastaukset

(Ei vaikuta pisteisiin)

Onko kunnissanne suunnitteilla tai käytössä 30km/h alueita keskusta- tai asuinalueilla?



Millainen on kuntanne liikennekulttuuri?

Yhteensä 25 kuntaa vastasi avoimeen kysymykseen

- **Yleisesti hyvä/asiallinen liikennekulttuuri (5 vast.)**
- **Rauhallinen liikennekulttuuri (4 vast.)**
- **Välinpitämätön liikennekulttuuri (3 vast.)**
- Kohtalainen/ tyydyttävä liikennekulttuuri (2 vast.)
- Parempaan suuntaan kehittyvä liikennekulttuuri (1 vast.)

Mopot/ mönkijät / nuoret kuljettajat

- **Nuorten mopoilla/ autoilla/ traktoreilla ajo on häiritsevää/ kaahataan (5 vast.)**

Nopeudet

- **Ylinopeuksia/ nopeusrajoituksia ei noudateta (8 vast.)**
- Nopeusrajoituksia noudatetaan

Suojatiet

- **Suojateiden kunnioitus kasvanut/ edistynyt (2 vast.)**

Pyöräily ja jalankulkijat

- Pyöräilijä ajoradalla on outo näky
- Pyöräilykulttuuri on voimissaan

Muut

- **Autolla päästävä kaikkialle ja pysäköinti oven lähelle/ autopainotteisuus (3 vast.)**
- **Ongelmallisia yksittäistapauksia (2 vast.)**
- Punaista päin ajoa
- Romuautojen / hylättyjen autojen määrän kasvua
- Selkeyttä ja varovaisuutta
- Liikenneasiat huomioidaan enemmän arkipäivässä
- Laaja ikäjakauma tuo monenlaisia liikkujia liikenteeseen
- Liikennesääntöjen tietämyksessä sekä asenteessa (esim. väistämisvelvollisuuden ja nopeusrajoitusten noudattaminen, muiden kanssakulkijoiden huomioiminen) edelleen parantamisen varaa
- Heijastimien käyttö lisääntynyt
- Paljon parannettavaa
- Saattoliikenne ongelmia

Missä näet eniten kehittämistarpeita?

Yhteensä 27 kuntaa vastasi avoimeen kysymykseen

Vastauksista nousi esiin seuraavat yhtäläisyydet:

- **Ajonopeuksien hillitseminen (6 vast.)**
- **Pyöräteiden/ kevyenliikenteen turvallisuuden/ kunnan parantamisessa (4 vast.)**
- **Asenteet (4 vast.)**
- **Teiden kunto on huono (4 vast.)**
- **Tiedottaminen (3 vast.)** (myös eri kielillä, päättäjille ja kuntalaisille)
- **Liikennekasvatus/ valistus (2 vast.)**
- **Kävelyn ja pyöräilyn kehittäminen (2 vast.)**
- **Näkemäalueet (2 vast.)**

Missä näet eniten kehittämistarpeita?

Muita vastauksia oli runsaasti:

Ihmiset

- Häiriköivä nuorison liikennekulttuuri
- Hurjastelevat kuljettajat pitkällä suorilla teillä
- Liikennesääntöjen kertaaminen
- Ajoterveyden edistäminen erityisesti vanhemmissa ikäluokissa
- Kehittämistarpeita on edelleen liikenneturvallisuuden koulutuksissa eri ikäisille ihmisryhmille

Jk/pp

- ELY-keskuksen hallinnoimien kevyen liikenteen välien kunto
- Jalankulku -ja pyöräilykulttuurin kehittäminen
- Maanteille, kevyen liikenteen väylien ylityskohtiin, tulisi saada keskisaarekkeet
- Huomiovalaisimet kevyen liikenteen väylillä taajamassa

Tiet

- Kantatien 41 ja siihen liittyvien teiden risteykset
- Saaristotien (Parainen-Kaarina) kehittäminen turvallisuuden, toimivuuden ja

sujuvuuden näkökulmasta ja tarpeista

- Risteysalueiden parantaminen, esim. kiertoliittymät
- Katuvalaistuksen lisääminen katu- ja tieverkolle
- Liikenneverkon jatkuva kehittäminen
- Piennarmurskaus risteysalueilla useammin kuin kerran vuodessa, näkyvyys paikoitellen todella huono

Esteettömyys

- Esteettömyyden huomioiminen
- Esteettömän pysäköinnin kehittäminen

Muita

- Liikenteen rauhoittamisen palautteen käsittely
- Kiinteistöjen liikennejärjestelyiden suunnittelu
- ELYn ja kunnan työnjako väylien kunnossapidossa
- Ajokorttilaki tulisi ottaa uudelleen käsittelyyn
- Liikenneturvallisuudelle säännöllistä vuosittaista rahoitusta
- Liikenneturvallisuussuunnitelman päivittäminen
- Palvelujen saavutettavuus

Palaute

Palautetta liikenneturvallisuuustyöstä sekä terveisiä ELYlle ja Liikenneturvalle

15 kuntaa antoi palautetta

- **VARELYn ja Liikenneturvan kanssa yhteistyö koetaan hyväksi ja tärkeäksi.**
- Liikenneturvallisuuustyö on tärkeää
- Liikenneturvallisuuusryhmien kokoukset ovat hyviä ja informatiivisia. Painotus opastukseen ja kasvatukseen liikenneturvallisuuusasioissa on positiivista.
- Toivotaan ajankohtaista liikenneturvallisuuustiedottamista
- Porin seudun liikenneturvallisuuustyöryhmän työ on ollut antoisaa, ja sen toiminnan jatkaminen on tarpeen. Liikenneturva tekee erittäin hyvää ja ansiokasta työtä ja sen toiminta tulee turvata jatkossakin.
- Kaarinan kaupunki odottaa innolla seuraavaa seudullista liikenneturvallisuuussuunnitelmaa.
- Toivottavasti voidaan tehdä avoimempaa yhteistyötä/ saadaan aikaan vuoropuhelua. Kustavin kunnalla on hoitovastuu pienestä osuudesta Kustavin alueen liikenneverkosta, mutta saamme palautetta koko kunnan alueelta. Olisi tehokkaampaa toimia suoralla yhteydellä ELYn tai urakoitsijan suuntaan.
- ELYn avustusten anominen esim. kevyenliikenteen olosuhteiden parantamiseksi on aika byrokraattinen.
- Kiitokset aktiivisesta osallistumisesta kaupunkimme liikenneturvallisuuustyöhön ja erinomaisista materiaaleista liikenneturvallisuuuteen liittyen! Seudullisen liikenneturvallisuuussuunnitelman tekeminen yhteistyössä on hyvä asia, ja se että suunnitelma myös uusitaan

määräajoin. Tehdyissä suunnitelmissa olleita toimenpiteitä on myös ilahduttavasti toteutettu.

- Asiantuntijoiden kanssa on aina mukava työskennellä.
- Ulvilan kohdalla parhaiten toimii Porin seudun liikenneturvallisuuustyöryhmä. Täältä työryhmästä saamme ajankohtaista tietoa liikenneturvallisuuuteen liittyen, mitä olemme Ulvilassa eri hallintokuntien välillä jakaneet. Toivomme tämän toiminnan jatkuvan vähintäänkin samanlaisena.
- Pienemmissä kunnissa kaivattaisiin ehkä ulkopuolista asiantuntija apua ja ohjeistusta nykyistä enemmän, sekä paikan päällä tapahtuvaa opastusta ja kehityskohteiden että niihin suositeltujen toimenpiteiden listaamista. Toki myös taloudellinen tuki on tervetullutta.

Hieno homma!
Jatketaan
yhteistyötä.

Erinomaista työtä
ja tukea kunnille!!

Kiitos hyvästä
yhteistyöstä!

Palautetta kyselystä

8 kuntaa antoi palautetta

- Selkeä ja lyhyt
- Olisiko mahdollista saada malliesimerkki hyvästä liikenneturvallisuustavoitteiden asettamisesta.
- Hyvä kysely. Toivottavasti jaatte yhteenvedon vastaajille.
- Kustavin kunnan liikenneverkko on huomattavan pieni, minkä vuoksi tässä kyselyssä tarkoitettuja suunnitelmia ei ole laadittu.
- Salon kaupungin uusi liikenneturvallisuussuunnitelma valmistuu maaliskuun lopulla 2021, mutta ei ehdi vaikuttamaan tähän kyselyyn. Joten tässä kyselyssä suunnitelma on edelleen vuodelta 2010. Eteenpäin ollaan kuitenkin menossa!
- Kyselyn on hyvä, jotta muistetaan mitä kaupungissamme voidaan tehdä liikenneturvallisuuden edistämiseksi.
- Kysely on OK, mutta valitettavasti itsellä ei ole tässä kohtaa parempaa tietoa tilanteesta.



★ ★ ★ ★ ★

Liikenneturvallinen kunta